

КАСКО(п. []), согласно п. [] страхование жизни не является обязательным условием кредитования проводится добровольно заемщиком.

Учитывая положения договора, суд относит к убыткам, связанным с получением истцом кредита расходы на КАСКО по двум договорам страхования на суммы [] руб. и [] руб. (страховые полисы КАСКО № [] и № []), охватывающим период действия кредитного договора (Суд учитывает, что страхование автомашины по полису КАСКО № [] проводилось в кредит).

Таким образом, суд удовлетворяет требования истца о взыскании компенсации выплаченных по кредиту процентов, страховых премий КАСКО.

В части процентов, о погашении которых документов не представлено, и расходов по страхованию жизни требования истца удовлетворению не подлежат.

Рассматривая требования о компенсации расходов на техническое обслуживание транспортного средства, суд принимает во внимание, что согласно отметкам в сервисной книжке, техническое обслуживание автомашины истца (с дизельным двигателем) рекомендовано проводить с «гибкими межсервисными» интервалами по времени 2 года или по пробегу через 20 000 км (самое позднее через 1 год).

[] прошел первое ТО [] г. (пробег [] км), следующее регламентное обслуживает рекомендовано по индикатору гибких межсервисных интервалов, а инспекционный сервис при пробеге [] км.

Второе ТО [] прошел [] г. при пробеге [] км. (следующий рекомендованный инспекционный сервис, отмеченный в сервисной книжке, при пробеге [] км., на дополнительные работы – при пробеге [] км.)

Третье ТО [] прошел [] г. при пробеге [] км (было рекомендовано пройти следующий инспекционный сервис при [] км.)

Четвертое ТО состоялось [] г. при пробеге [] км.

При прохождении ТО на автомашине истца менялись фильтры и масло.

Расходы, понесенные истцом на проведение технического обслуживания автомобиля, которое истец проходил чаще рекомендованных сроков, суд рассматривает как необходимые в связи с эксплуатацией автомобиля и при таком положении в силу ст. 210 ГК РФ истец как собственник автомобиля обязан нести бремя содержания принадлежащего ему имущества, в связи с чем оснований для взыскания с ответчика понесенных истцом расходов на техническое обслуживание транспортного средства в период его эксплуатации не имеется. Каких-либо доказательств некачественных услуг по ТО или злоупотреблений со стороны ответчика по частоте ТО, которые можно было бы рассматривать как злоупотребление и недобросовестность ответчика, суду не представлено.

В силу статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав